



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

80
11/01/2008

Biroul permanent al Senatului
nr. 685 / 18.01.2008

CD

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 304 (r 1) din 28/06/2004 privind organizarea judiciară*, inițiată de domnul senator Gheorghe Funar din Grupul parlamentar al PRM (Bp. 685/2007).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă propune modificarea și completarea anumitor dispoziții din *Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată*, cu privire la activitatea procurorilor, organizarea și atribuțiile parchetelor și activitatea Ministerului Public.

II. Propuneri și observații

1. Se propune modificarea și completarea textului **art. 62 alin. (1)** din *Legea nr. 304/2004* prin introducerea precizării că Ministerul Public este singurul minister care nu este condus de un ministru.

Considerăm această propunere ca fiind redundantă, atâta vreme cât textul legal actual este suficient de clar. Conform reglementării actuale, Ministerul Public își exercită atribuțiile în temeiul legii și este condus de un procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

2. Se propune modificarea **art. 62 alin.(3)** referitor la modul cum își exercită procurorii funcțiile. Propunerea legislativă urmărește modificarea textului legal prin referirea la „*atribuțiile*”, iar nu la „*funcțiile*” procurorilor. Nu susținem această modificare, deoarece funcția implică și atribuțiile care decurg din aceasta.

Reglementarea actuală prevede că procurorii își desfășoară activitatea în conformitate cu legea, respectă și protejează demnitatea umană și apără drepturile persoanei.

3. La **art. 63** se propune inserarea **lit. l)** care prevede o nouă atribuție a Ministerului Public, în sensul prevenirii și combaterii acțiunilor de separatism teritorial. Considerăm că nu este necesară prevederea expresă a acestei atribuții a Ministerului Public, deoarece textul legal în vigoare acoperă și această ipoteză, în măsura în care se săvârșesc acțiuni de separatism pe criterii etnice sau de separatism teritorial, care sunt incriminate conform legii penale.

Din aceleași considerente nu susținem nici completarea **art. 63** cu **lit. m)** care prevede că Ministerul Public se autosesizează asupra cazurilor de corupție semnalate în presă. Conform art. 221 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală se sesizează din oficiu când află *pe orice cale* că s-a săvârșit o infracțiune.

4. Se propune modificarea și completarea **art. 64 alin. (4) lit. c)** prin prevederea unui termen mai scurt, de 10 zile, în care cauza a fost lăsată în nelucrare. Apreciem că, în mod obiectiv, termenul de 10 zile nu constituie un termen rezonabil. Art. 64 alin. (4) a fost completat prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2006 privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene* care a prevăzut situația în care procurorul ierarhic superior poate repartiza cauza unui alt procuror în situația în care aceasta este lăsată în nelucrare o perioadă mai lungă de timp, respectiv 30 de zile.

5. Inițiatorul propunerii legislative susține completarea **art. 66 alin. (1)** prin prevederea în mod expres a rolului activ al organelor de poliție judiciară în aflarea adevărului. Considerăm că nu se justifică introducerea unei

asemenea prevederi, deoarece art. 202 din Codul de procedură penală prevede în mod expres rolul activ al organului de urmărire penală.

6. În ceea ce privește propunerea de modificare a **art. 67 alin. (2)** nu suntem de acord cu aceasta. Textul actual prevede că procurorul este liber să prezinte în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii. Interpretarea textului de lege nu trebuie făcută în sensul că procurorul poate, după bunul său plac, să prezinte sau nu concluzii în instanță, ci în sensul că are libertate de a aprecia și de a prezenta concluziile.

Din aceleași considerente nu susținem nici propunerea de modificare a **art. 67 alin. (3)**, deoarece reglementarea actuală nu instituie libertatea procurorului de a participa sau nu la ședința de judecată, ci prevede participarea la ședința de judecată fie a procurorului care a efectuat urmărirea penală, fie a altui procuror desemnat de conducătorul parchetului.

Propunerea de introducere a alineatelor (3¹) și (3²) la **art. 67** care definesc procurorul ca avocat al statului, ce va sta în banca avocaților și care prevăd posibilitatea ca procurorii să facă parte din barou, intră în contradicție cu prevederile constituționale, precum și cu prevederile Codului de procedură penală.

7. Propunerea de modificare a **art. 69 alin. (3)** în sensul instituirii obligației ministrului justiției de a cere informări asupra activității parchetelor în fiecare lună nu poate fi susținută, întrucât atunci când consideră necesar, conform reglementării actuale, acesta poate să ceară informări.



8. Referitor la propunerea de modificare a titlului **Secțiunii 1** de la Capitolul II al Titlului III, în sensul că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să fie denumit Parchetul Înaltei Curți de Casație și Justiție nu poate fi susținută întrucât sintagma „*de pe lângă*” nu se referă la plasarea în spațiu, așa cum consideră inițiatorul.

9. În ceea ce privește propunerea de modificare a dispozițiilor **art. 75 alin. (9)**, conform căreia procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție verifică trimestrial rezultatele obținute de procurorii Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, considerăm că reglementarea actuală, care prevede verificarea anuală a acestor rezultate, asigură un control eficient al acestora.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Călin POPESCU – TARICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**
Președintele Senatului